

RKZ afdeling 42	geen incident	wel incident	totaal
aantal diensten van Lucia	57	1	58
aantal diensten zonder Lucia	272	9	281
totaal aantal diensten	329	10	339

Volgens de data van Elffers deed zich tijdens Lucia's enige dienst op afdeling 41 één van de vijf incidenten voor. De verdediging in haar *Pleitaantekeningen*⁴⁶ merkt evenwel op dat Lucia drie diensten (in plaats van één dienst) had op afdeling 41. Hiermee wordt de tabel:

RKZ afdeling 41 ⁴⁷	geen incident	wel incident	totaal
aantal diensten van Lucia	2	1	3
aantal diensten zonder Lucia	359	4	363
totaal aantal diensten	361	5	366

We stellen nu een gecombineerde tabel samen:

TOTAAL gecorrigeerd	geen incident	wel incident	totaal
aantal diensten van Lucia	$138 + 57 + 2 = 197$	$4 + 1 + 1 = 6$	203
aantal diensten zonder Lucia	$886 + 272 + 359 = 1517$	$1 + 9 + 4 = 14$	1531
totaal aantal diensten	1714	20	1734

De waarschijnlijkheid dat iemand (minstens) 6 van de 20 incidenten meemaakt met 203 diensten van de totaal 1734 diensten is 0,0225765 oftewel 1 op de 44. Wanneer we dit in frequenties uitdrukken, komt dit grof gezegd erop neer dat – op de lange duur – ongeveer 1 op de 44 verpleegkundigen met 203 diensten op een totaal van 1734 diensten (minstens) 6 van de 20 incidenten tijdens haar diensten zal meemaken. Dit is het *Plaatsvervangend Getal* dat uit de berekening voortvloeit wanneer je de nieuwe gegevens toepast en weigert mee te werken aan het dodemannsspelletje geheten vermenigvuldigen.

Dit getal is geen pleidooi voor het toepassen van de beschreven methode. Daarvoor hebben we te veel fundamentele problemen gezien voor het gebruik van het Coïncidentie Argument in de zaak Lucia de B. Het getal dient uitsluitend psychologische redenen. Het laat zien dat het Grote Getal niet alleen nooit berekend had mogen worden, maar dat het bovendien niet eens het juiste getal is dat niet berekend had mogen worden. Wanneer we niet zonder anker kunnen, laat dan 1 op de 44 dat anker zijn: het is het resultaat van een berekening die niet bij voorbaat alles ten nadele van Lucia laat uitpakken. De vermaarde statisticus prof. Richard Gill vindt met zijn geavanceerde methode en de nieuwe data een nog grotere kans dat een verpleegkundige iets meemaakt als Lucia: 1 op 9.⁴⁸

Conclusie

Op het eerste gezicht lijkt het Grote Getal van 1 op de 342.000.000 de extreem kleine kans aan te geven dat Lucia niet de dader is. Lucia moet het wel gedaan hebben. Het vergaren van ander bewijsmateriaal lijkt overbodig geworden. We hebben laten zien dat we in het huidige onderzoek geen waarde aan dat Grote Getal behoren te hechten. Hoe precies ook Elffers' berekening een antwoord geeft op de hem gestelde vraag, en hoezeer hij ook zelf waarschuwt voor te snelle conclusies, het Grote Getal zelf kan geen waarde toegekend worden, en wel om de volgende redenen:

(1) Zelfs de grootte van het getal impliceert niet dat er geen sprake kan zijn van puur toeval. De coïncidentie kan nog steeds puur toeval zijn. Lucia behoeft op generlei wijze bijgedragen te hebben aan de coïncidentie, het Grote Getal ten spijt. A priori onwaarschijnlijke gebeurtenissen gebeuren, en gebeuren niet zelden. (Denk aan het winnen van loterijen, het ontmoeten van bekenden.)

(2) Anderzijds – gezien vanuit de behandeling van de zaak – is de coïncidentie geen toeval: de data, de zogenaamde incidenten op basis waarvan de berekening wordt gemaakt, zijn geselecteerd met behulp van zeer bevooroordeelde methoden.

(3) De data waarop het Grote Getal is gebaseerd, vormen zowel de bron voor de hypothese als de toetssteen voor de hypothese. Het onderzoek naar Ψ -begaafdheid liet zien waarom dat geen betrouwbare methode is. De post hoc correctie van Elffers is in dezen te willekeurig om te overtuigen.

(4) De data van de andere ziekenhuizen, die de totale kans aanzienlijk verbeterd zouden hebben voor Lucia, waren niet aanwezig. Hun afwezigheid vermindert niet de noodzaak om ze te gebruiken, wil de berekening eerlijk en verantwoord zijn.

(5) Niet alleen is de collectie incidenten zelf dubieus, even ernstig is het feit dat de andere mogelijke incidenten buiten Lucia's dienst niet systematisch zijn onderzocht. Dit is wellicht ondoenlijk, maar dat neemt niet weg dat een eerlijke statistische berekening van kansen daar niet zonder kan. Het aantal incidenten buiten Lucia's dienst is evenzeer bepalend voor de kans als het aantal van de incidenten die de verdachte heeft meegemaakt!

(6) De deel-kansen mogen in de onderhavige context niet vermenigvuldigd worden. Aanvaarding van deze methode maakt elke carrièrewisseling een risico. In hoe meer ziekenhuizen gewerkt wordt, des te groter is de kans dat een significantietoets de basishypothese van toeval doet verwerpen.

(7) Wanneer we ondanks alles willen rekenen om van het Anker Effect van het Grote Getal af te raken, dan geeft de combi-methode als uitkomst een kans van 1 op de 44.

(8) En tenslotte, de waarde van het Grote Getal wordt verder gereduceerd,